

București, Sector 3,
Strada Alexandru Moruzi Voievod Nr. 5
Bloc A13, Scara 2, Etaj 2, Ap. 36
Cod Poștal 031152

Tel. (+40).721.046.090
E-mail: elenamihaela.tutu@gmail.com

Nr.10/25.02.2026

- Către : **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București
Fax: +40 213104642; +40 218900745, e-mail: office@cnscl.ro
- În copie : **COMUNA GHIMPAȚI, JUDEȚUL GIURGIU**
Șos. București-Alexandria nr. 164, Com. Ghimpați, Jud. Giurgiu, Cod poștal 087095
Tel +40 346 801 954
E-mail: primaria_ghimpat2007@yahoo.com
- Subiect : **Contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii catering pentru Programul Național Masă sănătoasă” în comuna Ghimpați, Județul Giurgiu, pentru perioada 11.02.2026-19.06.2026”**
Nr. anunț: 726/30.01.2026
Cod CPV: 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev 2)

ONORAT CONSILIU,

Subscrisa **DELARTE FOOD SRL**, cu sediul în Oraș Bragadiru, Str. Elena Saforului nr. 38 BIS, Parter, ap. 3, jud. Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2012002672231, având CUI 30683886, Tel. 0727.798.668, e-mail alexandra@delarte.ro, reprezentantă legal prin administrator, dna. Milea Andreea-Alexandra și convențional în această procedură de Elena-Mihaela Cabinet de Avocat, cu datele de contact din en-tete, prin Avocat Titular Elena-Mihaela Țuțu, în calitate de ofertant cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „**Servicii catering pentru Programul Național Masă sănătoasă” în comuna Ghimpați, Județul Giurgiu, pentru perioada 11.02.2026-19.06.2026** , în contradictoriu cu

COMUNA GHIMPAȚI, cu sediul în Șos. București-Alexandria nr. 164, Com. Ghimpați, Jud. Giurgiu, Cod poștal 087095, Tel +40 346 801 954 , E-mail: primaria_ghimpat2007@yahoo.ro, reprezentată legal prin dl. Constantin Cărăpăceanu - Primar, în calitate de autoritate contractantă,

în temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 10 din Legea 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie

de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii catering pentru Programul Național Masă sănătoasă” în comuna Ghimpați, Județul Giurgiu, pentru perioada 11.02.2026-19.06.2026, demarată prin Anunțul publicitar nr.725/30.01.2026, prin care vă solicităm respectuos ca prin decizia ce veți pronunța să binevoiți a dispune:

I. Anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. 1365/18.02.2026, a rezultatului procedurii comunicat prin Adresa 1367/18.02.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare sau conexe, care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, respectiv, dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, procese-verbale, adrese de comunicare a rezultatului proceduri, s.a., în ceea ce privește:

- 1. Măsura declarării ca neconformă a ofertei depuse de SC DELARTE FOOD SRL,**
- 2. Măsura declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL,**

II. Anularea deciziei de admisibilitate a ofertei SC ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL având în vedere lipsa documentelor de calificare și incapacitatea sa tehnică și fiscală de a executa contractul, și obligarea Autorității să reevalueze oferta acestora ținând cont de motivele de nelegalitate invocate în prezenta.

III. În principal, constatarea nulității, iar în subsidiar a inopozabilității față de subscrisa a clauzelor din „Procedura Proprie”, având în vedere că acestea nu au fost publicate pe site-ul autorității și nici comunicate subscrisei odată cu Documentația de Atribuire.

IV. Obligarea Autorității la reluarea etapei de evaluare și reevaluarea ofertei SC DELARTE FOOD SRL, cu aplicarea, dacă va fi cazul a mecanismului clarificărilor conform art. 209 din Legea 98/2016 și art. 134 din HG 395/2016;

V. Solicităm accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, solicitând în mod expres ridicarea caracterului de confidențialitate asupra Propunerii Tehnice și a documentelor de calificare ale SC ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL, în măsura în care secretizarea acestora vizează mascarea lipsei unor documente sau a neîndeplinirii cerințelor solicitate în documentația de atribuire, în vederea exercitării depline a dreptului la apărare.

VI. Solicităm totodată obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina subscrisei de prezentul litigiu.

pentru motivele arătate în cele ce urmează:

I.SITUAȚIA DE FAPT ȘI CADRUL PROCESUAL

(1) La data de 30.01.2026, prin Anunțul nr. 725/30.01.2026, autoritatea contractantă, Comuna Ghimpați, și-a manifestat intenția de a încheia cu un operator economic un contract de achiziție publică având ca obiect **„Servicii catering pentru Programul Național Masă sănătoasă” în comuna Ghimpați, Județul Giurgiu, pentru perioada 11.02.2026-19.06.2026 - pentru preșcolarii și elevii din Școala Gimnazială nr. 1 Ghimpați, jud. Giurgiu, Cod CPV: 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), Valoarea estimată fără TVA : 921.468,60 lei (fără TVA)**

Anexa 1 - Anunțul nr.725/30.01.2026

(2) **Ca urmare a faptului că în afara Anunțului de mai sus, nu a mai fost publicat niciun alt document pe site-ul autorității**, prin comunicarea trimisă de subscrisa prin email la data de 02.02.2026, am solicitat autorității contractante să ne comunice documentația de atribuire și orice alt document necesar pentru participarea la licitație.

Anexa nr. 2 – Email Delarte Food SRL din data de 02.02.2026;

(3) **În răspuns la această solicitare, Primăria Ghimpați ne-a comunicat pe email, la data de 03.02.2026, cu doar doua zile înainte de expirarea termenului de depunerea ofertelor, următoarele documente:**

- **Documentația de atribuire fără număr și fără dată, nesemnată, în format Word;**
- **Formulare necesare pentru participarea la procedură;**
- **Formular fișa tehnică de produs**

Anexa nr. 3- Primăria Ghimpați, email din 03.02.2026;

Anexa nr. 4 - Documentația de atribuire; Formulare necesare pentru participarea la procedură;

Formular fișa tehnică de produs.

(4) **Deși am luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire cu doar două zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, subscrisa am întocmit și depus în termen Oferta noastră, conform cerințelor comunicate de autoritatea contractantă, incluzând și propunerea tehnică și financiară, toate semnate și asumate de către subscrisa conform cerințelor punctuale din Caietul de sarcini.**

(5) **Accesarea Ofertelor s-a făcut la sediul autorității contractante in data de 11.02.2026 în prezența membrilor Comisiei de evaluare, iar cele 7 Propuneri tehnice depuse, printre care se afla și propunerea tehnică a subscrise, au fost evaluate de Comisia de Evaluare în prezența unui expert cooptat, dl Ștefan Nicolae OGREZEANU, conform Procesului-verbal nr. 1119/11.02.2026.**

Anexa nr. 5 – Opis Propunere tehnică și Financiară

Proces-verbal nr.1119/11.02.2026

(6) **În ce privește Oferta subscrisei, la pagina 6 a Procesului-verbal, Comisia de evaluare a constatat următoarele: ”ofertantul a depus oferta înainte de ora de termenul limită stabilit și acesta a stabilit toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.”**

(7) **Cu ocazia deschiderii ofertelor, am constatat ca oferta subscrisei are cel mai mic preț, de 577.933, 20 lei, fără TVA, în timp ce oferta ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL are un preț semnificativ mai mare, de 859.458,60 lei, fără TVA.**

- (8) Cu toate acestea, deși ar fost justificat și din punct de vedere al costurilor, autoritatea contractantă a înțeles să parcurgă procedura de atribuire fără nicio solicitare de Clarificări care să vizeze eventuale erori materiale sau neclarități ale informațiilor din Oferta subscrisei, deși Legea 98/2016 obligă autoritatea la parcurgerea acestei etape în aceste situații.
- (9) La data de 19.02.2026 autoritatea contractantă ne-a comunicat prin email Adresa nr. 1367/18.02.2026, ce conține rezultatul procedurii de atribuire, prin care ni s-a adus la cunoștință că oferta subscrisei a fost respinsă „conform art. 18 alin. (4) din Procedura proprie”, astfel:

Prin prezenta va facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse la anunțul de intenție, având ca obiect: „, , Servicii de catering pentru Programul Național „Masă sănătoasă 2026 ” în comuna Ghimpati, județul Giurgiu”;Cod/Coduri CPV** : 55520000-1 Servicii de catering (Rev.2),
Oferta dumneavoastră a fost respinsă conform art.18 alin(4) din Procedura proprie, din următoarele considerente:

În cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsește fișa tehnică a unui meniu Sandwich cu salam Sinaia ” Conform documentației de atribuire suportul alimentară trebuie să respecte prevederile Ordinului ministrului sănătății nr 541/2025 la grupa Carne, mezelurile (inclusiv salam) sunt indicate ca «nerecomandat a se servi». Prin urmare, meniul propus (sandviș cu salam sinaia) nu respectă cerințele aplicabile suportului alimentară și este neconform.”

- Forma de deținere a mijloacelor de transport Conform cerința documentație de atribuire
- CV ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în caietul de sarcini
- Grafic de prestare a serviciilor conform documentație de atribuire trebuie să evedentiate toate serviciile cat și planificarea activităților care fac obiectul contractului contractului respectiv preparare , transport ,servicii colectare deseuri
- modalitatea de acces, lanțul de aprovizionare și depozitare, cat și certificările furnizorilor așa cum este solicitat în documentația de atribuire
- declarația pe propria răspundere prin care își asumă să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale însoțită de un plan de activități. în săptămâna „școala altfel,, - „săptămâna verde,,
- contract cu laborator acreditat cat și Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate.

În cadrul propunerii financiare prezentate de dumneavoastră comisia nu poate verifica în mod obiectiv: respectarea plafonului valoric/porție (ex. 16,50 lei cu TVA), corectitudinea calculului financiar și comparabilitatea ofertelor fără a evedentia TVA 11% -21 % diferentiat conform cerinței și legislației în vigoare. (TVA diferentiat pe componente) .Pentru materie primă (TVA 11) /Servicii distribuție și Servicii colectare deseuri se adaugă o taxă TVA 21% Neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire atrage calificarea ofertei ca neconformă.

,astfel comisia de evaluare decide să considere oferta neconforma.

Anexa nr.6 - Adresa nr. nr. 1367/18.02.2026

- (10) Ca urmare a primirii comunicării de mai sus, subscrisa am comunicat Autorității Adresa nr. 936/19.02.2026, prin care am contestat rezultatul procedurii de atribuire și decizia de respingere a ofertei subscrisei și am solicitat ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta. Totodată, prin emailul de mai sus am solicitat autorității și comunicarea Raportului procedurii.

Anexa nr. 7 – Adresa nr. 936/19.02.2026; Email din 19.02.2026

(11) În răspuns la notificarea subscrisei, autoritatea contractantă a comunicat la data de 20.02.2026 Adresa nr.1421/20.02.2026, prin care ne-a informat cu privire la menținerea rezultatului procedurii de atribuire respectiv, de respingerea a ofertei subscrisei ca neconformă, comunicându-ne totodată și Raportul procedurii de atribuire nr. 1365/18.02.2026.

*Anexa nr. 8 – Adresa nr. 1421/20.02.2026, email din 20.02.2026;
Anexa nr. 9 -Raportul procedurii de atribuire nr. 1365/18.02.2026*

(12) Pentru a studia dosarul achiziției și a verifica în detaliu documentele de achiziție, prin Adresa nr.8/21.02.2026 prin care am solicitat autorității accesul la dosarul de achiziție și copia Procesului-verbal de evaluare nr. 1364/18.02.2026 al cărui conținut nu îl cunoaștem.

Anexa nr. 10 – Adresa nr. 8/21.02.2026, email ;

(13) Deși subscrisei i-a fost acordat accesul la documentele dosarului, din nou, foarte târziu la data de 24.02.2026, la data studierii dosarului nu ne-a fost pus la dispoziție Procesul verbal de evaluare nr. 1364/18.02.2026 sau vreo „Procedură proprie” atașată la dosarul de achiziție, subscrisa reușind ca copieze doar documentele proprii ale ofertei și să vizualizeze o parte din documentele ofertei ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL. Ca urmare a resolicitării din data de 24.02.2026, am primit și Procesul verbal de evaluare nr. nr. 1364/18.02.2026.

Anexa nr. 11 – Email din 24.02.2026, p-v de evaluare nr. 1364/18.02.2026

(14) Astfel cum vom dezvolta în cele ce urmează, procedura de atribuire, considerentele și implicit decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta subscrisei, precum și de a declara câștigătoare oferta ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL sunt, în același timp, nefondate și nelegale, având în vedere următoarele motive:

II. ASPECTE REFERITOARE LA CAUȚIUNE

(15) Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), **respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)**”.

(16) Având în vedere că prezenta contestație este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, astfel după data limită a depunerii ofertelor (art. 17 alin. (1) lit. b)) iar valoarea estimată a achiziției, prevăzută chiar în Anunțul de participare este de 921.468,60 lei fără TVA, **subscrisa**

apreciem că datorăm o cauțiune în cuantum de 18.429,37 lei, pentru soluționarea prezentei contestații, pe care urmează să o depunem la Consiliu în termenul prevăzut de dispozițiile legale mai sus citate.

III. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

3.1 Nerespectarea termenului minim pentru elaborarea ofertei. Încălcarea Principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2026

(17) Astfel cum am arătat la punctele (2)-(4) de mai sus, Autoritatea a publicat pe site-ul său doar Anunțul publicitar privind inițierea procedurii proprii de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei.

(18) Publicarea Anunțului este permisă potrivit art.144 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016, însă potrivit Art. 150. (1) din Lege, Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare. (2) *Autoritatea contractantă prevede în cuprinsul anunțului de participare adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției.*(3) *În cazul în care autoritatea contractantă nu poate asigura prin mijloace electronice accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale achiziției, iar autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice, autoritatea contractantă indică în anunțul de participare modalitatea prin care asigură accesul operatorilor economici la documentele achiziției.*

(19) Conform informațiilor din Anunțul 726/30.01.2026, *„documentația de atribuire se pune la dispoziție la solicitare, prin email, și/sau prin publicare pe site-ul autorității.”*

(20) În speță, această documentație a fost comunicată de autoritate, la cererea subscrisei la data de 03.02.2026, cu 2 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(21) Potrivit alin (4) al aceluiași text legal, (4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor sau solicitărilor de participare cu 5 zile, cu excepția situațiilor de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) și art. 84 alin. (5).

(22) **Față de aceste dispoziții legale, în mod evident, autoritatea a încălcat principiul proporționalității, al transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, cu atât mai mult cu cât nu a comunicat subscrisei înainte de a respinge oferta, „Procedura proprie” la care face referire și nici solicitare de clarificări pentru a lămurii presupusele nereguli enumerate în Adresa de respingere.**

(23) **Având în vedere cele de mai sus precum, vă solicităm să constatați caracterul nelegal al procedurii de atribuire în termene scurte și fără parcurgerea etapei de clarificări.**

3.2. Nulitatea/inopozabilitatea clauzelor din „Procedura Proprie”. Lipsa de transparență a Procedurii proprii.

(24) Astfel cum am arătat mai sus, singurele documente aduse la cunoștința subscrisei de către Autoritate, ulterior publicării Anunțului au fost cele atașate la Anexa 4 a prezentei, respectiv:

- Documentația de atribuire fără număr și fără dată, nesemnată, în format Word;
- Formulare necesare pentru participarea la procedură;
- Formular fișa tehnică de produs

(25) **Conform informațiilor furnizate de Autoritate prin Adresa nr. 1367/18.02.2026, oferta subscrisei ar fi fost respinsă conform art. 18 alin. (4) din Procedura proprie, procedură ce NU a fost publicată pe site și nici comunicată subscrisei de autoritate cu ocazia comunicării Documentației de achiziție.**

(26) De altfel, este de observat ca în afara de acest înscris, niciun document al Documentației de atribuire nu mai face trimitere la vreun articol/procedură din ” *Procedura proprie*”, ceea ce ne îndreptățește să credem că în afara prevederilor Documentației de atribuire, ce reprezintă în opinia subscrisei singura procedură proprie aplicabilă în prezenta cauză, NU există alte prevederi procedurale denumite „ *Procedura proprie*”.

(27) **În plus, în urma cercetării conținutului documentației de atribuire comunicată pe email de autoritate, am constata ca nu există în cuprinsul acesteia Articolul nr. 18 alin. (4) reținut de autoritate, care să clarifice motivele deciziei de respingere, situație ce echivalează, în opinia subscrisei, cu lipsa de motivare a deciziei de respingere contestată prin prezenta.**

(28) Potrivit art.3 alin. (1) lit. z din Legea 98/2026, **documentația de atribuire este definită ca fiind documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;**

(29) **Rezultă în mod evident, că dacă ar fi existat presupusa „ Procedură proprie” , aceasta ar fi trebuit să facă parte din documentația de atribuire și să fie adusă la cunoștința subscrisei prin comunicarea ei pe email sau publicarea pe site.**

(30) **Față de cele de mai sus, vă solicităm să constatați că această conduită încalcă flagrant, pe de o parte, Art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 ce reglementează principiul transparenței, art. 154 din Legea 98/2016 și pe de alta, jurisprudența internă care stabilește faptul că toate condițiile și regulile procedurii trebuie formulate într-o manieră clară, precisă și previzibilă, astfel încât să permită tuturor ofertanților rezonabil informați să le înțeleagă. Invocarea unei norme „secrete” pentru descalificarea unui operator economic este un act administrativ lovit de nulitate, fiind contrar ordinii juridice în materia achizițiilor publice.**

3.3 CRITICI PRIVIND NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA RESPINGERII OFERTEI SC DELARTE FOOD SRL

A. Încălcarea procedurii de clarificări și a Principiului Proportionalității

(31) Astfel cum rezultă din Adresa nr. 1367/18.02.2026, **Autoritatea a respins oferta subscrisei conform art. 18 alin. (4) din Procedura proprie, procedură al cărui conținut nu ne-a fost pus la**

dispoziție. Fără a mai relua motivele expuse la punctul 3.1 de mai sus pe care vă solicităm să le aveți în vedere și în analiza acestui motiv de nelegalitate, **apreciem simpla reținere a art. 18 din „Procedura proprie” drept temei de respingere a ofertei este nemotivată și netemeinică, dat fiind că nu se cunoaște conținutul acestui articol.**

(32) **Mai departe, în motivarea deciziei de respingerea ofertei, autoritatea arată următoarele:**

In cadrul propunerii tehnice prezentate se regasesc fisa tehnica a unui meniu Sandwich cu salam Sinaia ” **Conform documentatiei de atribuire suportul alimentar trebuie să respecte prevederile Ordinului ministrului sănătății nr 541/2025 la grupa Carne, mezelurile (inclusiv salam) sunt indicate ca «nerecomandat a se servi». Prin urmare, meniul propus (sandviș cu salam sinaia) nu respectă cerințele aplicabile suportului alimentar și este neconform.”**

- Forma de deținere a mijloacelor de transport Conform cerinta documentatie de atribuire
- CV ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, din care să rezulte că dispune de personal specializat în domeniul contractului, care să poată îndeplini activitățile specificate în caietul de sarcini
- Grafic de prestare a serviciilor conform documentatie de atribuire trebuiesc evidentiuate toate serviciile cat si planificarea activităților care fac obiectul contractului respectiv preparare , transport ,servicii colectare deseuri
- modalitatea de acces, lanțul de aprovizionare și depozitare, cat si certificările furnizorilor asa cum este solicitat in documentatia de atribuire
- declaratia pe propria raspundere prin care își asumă să acorde unității școlare sprijinul în stabilirea de activități educaționale prin furnizarea de personal, materiale educaționale insotita de un plan de activități. in saptamana „scoala altfel,, -„saptamana verde,,
- contract cu laborator acreditat cat si Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate.

In cadrul propunerii financiare prezentate de dumneavoastra comisia nu poate verifica în mod obiectiv: respectarea plafonului valoric/porție (ex. 16,50 lei cu TVA), corectitudinea calculului financiar și comparabilitatea ofertelor fara a evidentia TVA 11% -21 % diferentiat conform cerintei si legislatiei in vigoare. (TVA diferentiat pe componente) .Pentru materie prima (TVA 11) /Servicii distributie si Servicii colectare deseuri se adauga o taxa TVA 21% Neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire atrage calificarea ofertei ca neconformă.

astfel comisia de evaluare decide sa considere **oferta neconforma.**

(33) **Vă solicităm respectuos să constatați că măsura de respingere a ofertei subscrisei ca „neconformă” pentru motivele de mai sus, este vădit disproportionată și nelegală având în vedere următoarele motive:**

Potrivit Art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016, proporționalitatea presupune că orice măsură luată de Autoritate trebuie să fie necesară și adecvată scopului urmărit, fără a depăși ceea ce este strict necesar.

Legislația aplicabilă și doctrina achizițiilor publice subliniază că nerespectarea unei cerințe tehnice care nu afectează calitatea globală a produsului/serviciului și care poate fi remediată fără a modifica prețul sau substanța ofertei trebuie tratată prin mecanismul clarificărilor.

Potrivit art.133 alin. (2) din HG 396/2026, 2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă **cerințelor minime** prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Art. 134 alin. (1) prevede că, **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.(..) (4) Comunicarea transmisă în sensul **alin. (1)** către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.** (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta **va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos**

- a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau
- b) reprezintă **corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, **nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;
- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;
- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

.....

(34) **Vă rugăm să observați că reținerea autorității** de la pagina 2 a Adresei de respingere, potrivit cu care :”Completarea ulterioară a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar încălca art. 209 alin. (2) din Lega 98/2016. Pentru a respecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării.” **este profund nedovedită și neîntemeiată de vreme ce autoritatea NU a parcurs această etapă de clarificări astfel încât, cu ocazia comunicării unor eventuale modificări de către subscrisă, să poată constata cele reținute de aceasta în adresa de respingere.**

(35) În continuare, mențiunea de la pagina 2 a adresei de respingere „**Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice. Orice completarea va conduce la descalificarea ofertei.**”, **ESTE O CONDIȚIE STRAINĂ DE CONDIȚIILE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ȘI CONTRARĂ LEGII**, date fiind dispozițiile iterate mai sus și următoarele motive:

1. În ce privește motivul de respingere privind neconformitatea meniului „sandviș cu salam sinaia”:

(36) Este de observat că la Cap. **II.1.4** privind *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor din documentația de atribuire*, **autoritatea contractantă a indicat pachetul alimentar ca fiind format din următoarele:**

Variante orientative:

- Sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume (ardei, castravete, salată, roșie)
- Sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume
- Sandvici cu șnițel, cașcaval și legume (ardei, castravete, roșie, salată)

1. **Caracteristici generale** Se va livra pachet alimentar:

- produse de panificație din făina integrală- pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g: maximum 50% din greutatea totală a pachetului;
- **produse din carne și brânzeturi/derivate din lapte** (unt, cașcaval, brânză) 40 g: minimum 25% din greutatea totală a pachetului:
- legume (roșie, salată, castravete sau ardei gras) 40 g: maximum 25% din greutatea totală a pachetului.

> La acestea se va adăuga un fruct la alegere: mar/ portocală/pară/banana - aprox.100 gr;

Contractul va respecta în totalitate cerințele și caracteristicile tehnice ale Hotărârea Guvernului nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă"

(37) Conform punctului 2 din Oferta tehnică depusă de subscrisa, pachetul alimentar (cele 5 variante de meniu orientativ) propus, ce se încadrează în cerințele HG 1171/2025, a fost prezentat astfel:

- **Defalcarea conținutului unui pachet alimentar :**
- **chifla integrală din făina = 80 gr- minim 40% - maxim 50% din greutatea totală a pachetului ;**
- **sunca presată / muschi file / salam sibiu / salam Sinaia/ salam sandwich / pulpa de pui gratar / piept de pui gratar/ pulpa de pui gratar = 75 gr-80 gr peste 50% din greutatea unui pachet alimentar de carne sau preparate din carne și/ sau brânzeturi / derivate din lapte - cascaval / mozzarella=40-50 gr / portie**
- **Legume proaspete (salata verde / castravete / ardei rosu/ rosie = 30- 40 gr- 20% minim - 25% maxim din greutatea unui pachet alimentar .**
- **Fruct : banana, mar , portocala, mandarina, para . Cantitatea minima a unui sandwich va fi de 160 grame si maxima de 190 gr . La acesta se adauga 1 (un) fruct : banana, portocala, mar , para, mandarina, piersica, nectarina.**
- **Mentionam ca produsele contin carne 100%, fara aditivi alimentari si sunt produse in unitatea SC DELARTE FOOD SRL, iar cascavalul si mozzarella contin lapte natural .**
- **Produsele din carne contin materii prime 100% naturale. Produsele lactate sunt fabricate din lapte natural cu concentratie de grasimi de cel puțin 50%.**
- **Sunt atasate si variantele de meniu la aceasta propunere tehnica, semnate si stampilate de catre nutritionist.**

(38) În raport de ingredientele posibile enumerate în ofertă, subscrisa am întocmit un Meniu orientativ și fișele Tehnice aferente, conform cerințelor din documentație, în care, într-una din cele 5 zile ale săptămânii (ziua de marți) am integrat în Meniu, produsul de tip "salam sinaia".

(39) Potrivit art. II.1.5) din documentație, Pentru micul dejun se va furniza un sandwich zilnic ce va respecta cerințele de la punctul II.4. iar gustarea poate fi un fruct sau o gustare dulce, ofertantul are astfel libertatea să-și stabilească meniul cu respectarea tuturor prescripțiilor privind produsele găsite.

(40) **Veți observa în documentație cerințele de la punctul II.4 NU EXISTA**, singurele cerințe orientative și recomandate din documentație fiind cele de la pct. II. 1.4. care lasă, în opinia subscrisei, liberatea de a propune variantele de meniu în ofertă.

(41) Mai departe, la punctul **3.3.1. din Caietul de sarcini, privind Modul de prestarea a serviciilor și mecanismul specific de derulare a activităților contractului**, autoritatea a stabilit la punctele 1-2 aferente etapei 2 privind **“Preluarea comenzii”** următoarele:

Odată cu confirmarea comenzii, prestatorul va transmite beneficiarului meniul propus corespunzător comenzii primite, conform cerințelor caietului de sarcini. Meniul propus, aferent comenzii primite, va prezenta în detaliu
Beneficiarul va primi confirmarea comenzii și va comunica prestatorului, în termen de maxi o zi lucrătoare, acceptul privind meniul propus sau după caz, solicitările de revizuirea meniului propus. Lipsa unui răspuns din partea Beneficiarului echivalează cu acceptul tacit al acestuia.
După confirmarea meniului emisă de Beneficiar, Prestatorul va iniția și derula etapa de pregătire și prepararea produselor din meniul confirmat de Beneficiar, cu respectarea cerințelor de cantitative și calitative prevăzute la nivelul prezentului caiet de sarcini.

(42) În opinia subscrisei, în etapa de ofertare, meniul servește ca model de calcul al costurilor și de demonstrare a capacității logistice. HG nr. 1171/2025 și Caietul de Sarcini (Art. 3) prevăd că meniul final se stabilește de comun acord cu unitatea școlară și structurile medicale înainte de execuție.

(43) Astfel, deși documentația de atribuire cuprinde atât cerințe neclare (lipsa cerințelor de la pct. II.4) cât și de **„recomandare”** referitoare conținutul pachetului alimentar, precum și posibilitatea revizuirii/ reprobării ulterioare a meniului pe perioada contractului, autoritatea reține în mod netemeinic și nelegal neconformitatea ofertei prin raportarea la un singur produs **„nerecomandat”- „salam sinaia”**, fără ca în prealabil să solicite subscrisei clarificări.

(44) În acest sens, autoritatea se raportează la cerințele OMS 541/2025, transformând în mod arbitrar termenul de **„nerecomandat”**, prevăzut în Anexa 1 lit. c) din OMS 541/2025 pentru produsul de tip *salam* produs ce se putea înlocui prin mecanismul solicitării de clarificări sau revizuirii meniului, în termenul de **„interzis”, interpretare** ce duce în mod disproporționat la decizia excesivă de respingere a ofertei ca neconformă. Ori din această perspectivă vă solicităm să constatați că documentația de atribuire nu prevede o astfel de sancțiune, astfel că măsura adoptată constituie, în opinia subscrisei, un abuz de drept.

(45) Prin această decizie practic se încalcă dreptul subscrisei de a îndrepta detaliile tehnice permise de documentație prin termenii **„ variante orientative”, „confirmare meniu”, „revizuirea meniului”** și de a participa la licitație, având în vedere că o eventuală înlocuire a acestui produs ar fi fost de mică însemnătate, nu ar fi dus la modificări substanțiale ale ofertei sau ale prețului din ofertă, **cel mai mic de altfel**, iar revizuirea meniului este oricum permisă ulterior.

(46) În plus, chiar dacă OMS 541/2025 clasifică mezelurile (salamul) ca fiind produse „nerecomandate”, această terminologie indică o orientare către o dietă sănătoasă, sugerând limitarea

frecvenței și **NU scoate produsul în afara circuitului civil sau alimentar. Ori, din punct de vedere legal, normele de tehnică legislativă impun ca interdicțiile să fie exprese.**

(47) În opinia subscrisei, dacă un produs este autorizat sanitar-veterinar și respectă normele de siguranță alimentară, simpla „*nerecomandare*” nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei ca neconformă, cu atât mai puțin cu care acesta este propus pentru una dintre cele 5 zile ale săptămânii, decât dacă Autoritatea ar fi prevăzut explicit în Caietul de Sarcini: „*Este interzisă introducerea salamului în meniu*”.

(48) **Pentru toate aceste motive vă solicităm să constatați nelegalitatea respingerii ofertei subscrisei ca neconformă întemeiată pe motivul de mai sus.**

2. În ce privește motivul de respingere privind cota de TVA menționată în ofertă:

(49) **Potrivit art. II.1.4 din documentația de atribuire privind *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*:**

*Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor prestate, plătitibil prestatorului de către beneficiar este de **14,86 lei fără TVA/buc.** X 795 elevi x 78 zile (reprezentând porții) 62.010* 14,86 lei.*

(50) **Potrivit art. II.1.5) din documentație privind Valoarea totala estimata:**

*Valoarea estimata: **921.468,60 lei, fără TVA.**; Moneda: RON*

*Valoarea estimată este **determinată prin înmulțirea numărului maxim de porții cu prețul unitar maxim (fără TVA). TVA se aplică potrivit prevederilor fiscale în vigoare***

(51) **Potrivit art IV.4.2 din documentatie privind Modul de prezentare al propunerii financiare**

Propunerea financiară se va întocmi și prezenta conform formularului de ofertă din secțiunea Formulare (Formular F), cu explicitarea TVA în mod distinct.

(52) **Potrivit art.10 din Caietul de sarcini privind, MODALITATEA DE ÎNTOCMIRE ȘI PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE,**

*Propunerea financiară globală se va întocmi și prezenta conform formularului de ofertă din secțiunea Formulare, cu **explicitarea** TVA în mod distinct per porție, pe următoarele categorii: a) Materie primă; b) Prepararea hranei; c) Distribuție.*

Odată cu acesta se vor prezenta Anexa 1 la formularul de ofertă ce va prezenta prețul unitar al porției/meniului, așa cum acesta este descris în cadrul prezentului caiet de sarcini.

(53) **În conformitate cu aceste dispoziții, subscrisea a întocmit Propunerea financiară ce prezintă atât, oferta de preț unitar /pachet alimentar fără TVA de 8,40 lei si cu TVA inclus de 9,32 lei. Totodată subscrisea am defalcat cpturile pe categorii, cu precizarea prețului cu și fără TVA, în mod distinct, astfel:**

Propunerea noastră financiară o vom întocmi la prețuri și valori fără/cu TVA: 8.40 lei / pachet alimentar + fruct / zi fără TVA sau 9.32 lei/ pachet alimentar+ fruct/zi cu TVA inclus.

Preturile/ tarifele unitare vor avea maximum două zecimale.

Am introdus o defalcare a costurilor / porție , pe următoarele categorii:

- Pentru Materia primă vom aloca 89 % din suma 9.32 lei/ porție , respectiv 8.29 lei/ porție
- Pentru prepararea hranei vom aloca 7% din suma de 9.32 lei/ porție , respectiv 0.65 lei / porție
- Pentru distribuție/transport hrana vom aloca și deseuri alimentare 4% din suma de 9.32 lei/ porție , respectiv. 0.37 lei / porție , din care 1.5% - 0.14 lei/porție servicii colectare deseuri alimentare și 2.5% - 0.23 lei/ porție servicii distribuție -transport

Tariful (prețul) unitar pentru prestarea serviciilor și livrarea produselor la destinația finală rămâne ferm pe toată perioada derulării contractului.

(54) În adresa de respingere, autoritatea invocă faptul că subscrișa ar fi trebuit să precizeze valoarea TVA în mod diferențiat pe componente 11%-21%, conform legislației în vigoare.

(55) Este de observat că explicația autorității contractante privind modalitatea de prezentare diferențiată a TVA-ului pe categorii de produse (11% tva pentru materia primă, 21% distribuție și colectare deseuri), deși **OBIECTUL ACHIZIȚIEI ESTE UN PRODUS UNITAR „PACHET ALIMENTAR”**, este în mod evident neclară și NESPECIFICATĂ în documentație în mod clar și explicit.

(56) Din nou, prin aceste condiții suplimentare care nu au fost clarificate anterior declarării ofertei subscrisei ca neconformă printr-o eventuală solicitare de clarificări a autorității, se încearcă excluderea abuzivă a ofertei subscrisei și a celorlalți ofertanți.

(57) Este de observat că, în afară de ofertantul câștigător, care cel mai probabil a fost instruit cum să-și depună Oferta, toți ceilalți ofertanți declarați neconformi au întocmit ofertele lor în mod similar cu modul de prezentare al subscrisei. De altfel, în niciuna dintre procedurile de atribuire în care am participat, iar subscrișa este un participant constant la astfel de proceduri, NU a fost invocată o astfel de condiție privind defalcarea TVA.

(58) Această situație întărește bănuiala subscrisei referitoare la existența unor elemente de conflict de interese între ofertantul câștigător și autoritatea contractantă (comisie, expertul numit), despre care vom vorbi mai jos.

(59) Astfel, din nou, apreciem că, dată fiind valoarea mică a ofertei de preț propus de subscrișa și faptul că procedura de atribuire se dispută pentru o valoare estimată, fără TVA, declararea Ofertei ca neconformă întemeiată pe posibile erori de calcul privind TVA, erori care puteau fi clarificate, este excesivă și nejustificată.

(60) Conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, Autoritatea are obligația de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă prin procedura de clarificări. Respingerea ofertei fără a permite corecția unei cote de TVA, în condițiile unui preț total conform, constituie un abuz de putere cu atât mai mult cu cât niciunul din membrii Comisiei nu este expert contabil.

(61) Pentru toate aceste motive, vă solicităm să constatați netemeinicia și nelegalitate deciziei de respingerea ofertei subscrisei ca neconformă.

3. Privind lista de documente/condiții prezentate în Adresa de respingere

(62) În primul rând, din modul de formularea a adresei de respinge nu putem constata dacă documentele/condițiile enumerate în adresă reprezintă alte motive care ar sta la baza deciziei de declarare a ofertei ca neconformă, dat fiind că din NU de indică în niciun fel motivele pentru care acestea au fost menționate în Adresă.

(63) Cu toate acestea, din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr.1364/18.02.2026, pus la dispoziția subscrisei cu doua zile înainte de expirarea termenului de formulare a prezentei contestații, am constatat că această listă explică presupune neconformități, lipsuri privind documentele/condițiile enumerate.

(64) Vă solicităm să înlăturați aceste presupuse lipsuri ca netemeinice și nelegale, având în vedere motivele expuse pe larg la punctele 1 și doi de mai sus, pe care vă solicităm să le aveți în vedere și în analiza acestui punct, precum și următoarele motive:

(65) În primul rând condițiile enumerate de comisie ca nefiind îndeplinite, NU se regăsesc la art.9 din Documentația de atribuire. Cerințele enumerate în tabelul procesului verbal de evaluare sunt suplimentare cerințelor obligatorii din documentația de atribuire și analiza îndeplinirii lor a fost efectuată de comisie cu formalism excesiv, în scopul descalificării tuturor celorlalți ofertanți participanți și menținerii ofertantului câștigător, preferat pe raza acestui Județ, a cărui ofertă este vădit neconformă și nelegală pentru motivele pe care le vom expune mai jos.

(66) Chiar și în ipoteza în care cerințele excesive enumerate în tabelul Procesului-verbal de evaluare s-ar regăsi în cuprinsul documentației de atribuire, vă solicităm să constatați că și acestea erau îndeplinite, astfel că autoritatea a pronunțat decizia sa de respingere cu ignorarea înscrisurilor depuse la dosar. In opinia subscrisei, omiterea analizei unor documente existente echivalează cu o nemotivare a măsurii de respingere. Tot astfel, așa cum am arătat mai sus, dat fiind scopul prezentei proceduri și valoarea ofertei subscrisei, dacă autoritatea ar fi constatat unele elemente neclare, aceasta era obligată să solicite clarificări și nu să respingă oferta ca neconformă.

(67) Concret, la pag. 13-18 din procesul verbal de evaluare se indică faptul că următoarele cerințe nu ar fi îndeplinite:

a. Cerința referitoare la meniul propus – cerință îndeplinită în opinia subscrisei, date fiind motivele expuse pe la la punctul 2 de mai sus;

b. Cerința privind dovada deținerii mijloacelor de transport echipate și dotate corespunzător pentru transportul hranei (...) – Cerință îndeplinită prin depunerea, conform Opisului la propunerea tehnică, a autorizațiilor DSVSA Ilfov pentru Autoturisme și a Declarației pe proprie răspundere privind mijloacele de transport folosite. Aceste autorizații au fost obținute în baza taloanelor mașinii și plății taxelor aferente, fără de care nu se pot emite.

c. cerința privind CV-urile persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului din care să rezulte că dispunem de personal specializat în domeniul contractului: **Condiție îndeplinită** conform documentelor anexate ofertei și enumerate în opis Propunere Tehnică” (pag. 2), rezultă fără echivoc că la dosar au fost depuse:

1. **Declarație pe propria răspundere privind personalul angajat**
2. **Extras REVISAL** (dovada certă a angajării).
3. **Listă experiență profesională însoțită de copii contracte și recomandări;**
4. **Certificate curs igienă personal.**
5. **Fișe de aptitudini – Medicina Muncii.**
6. **CV-ul Bucătarului Agafiței Alexandru**
7. **Diplome bucătari;**
8. **Contract nutriționist.**

d. **Cerința privind Graficul de prestare a serviciilor: - Condiție îndeplinită.** – Planificarea activităților prezentate în Caietul de sarcini și meniul zilnic au fost descrise atât în cuprinsul Propunerii tehnice cât și în Fisa Tehnică a produselor, elaborate și depuse pentru conform propunerii de meniu atașată ofertei, pe zile și prin raportare la fiecare produs în parte, în care se descrie în detaliu planificarea activităților pe zile conform meniului. Orice neclaritate privind planificarea propusă putea fi lămurită de autoritate prin solicitare de clarificări.

e. **Cerința privind descrierea modalității de acces, lanțul de aprovizionare,** și depozitare pentru produsele perisabile utilizate. - **Condiție îndeplinită** – în Propunerea tehnică subscrisă am descris Lanțul de aprovizionare și depozitare pentru produsele perisabile utilizate: Metro, Velpitar, CrisTim, atașând certificatele ISO pentru fiecare. Tot astfel am atașat Autorizația DSV și DSP Obținerea acestor autorizații este condiționată de prezentarea și verificarea de către autoritățile statului a fluxului tehnologic de aprovizionare și depozitare. Faptul că Delarte deține aceste autorizații la zi demonstrează că spațiile de depozitare și procedurile de aprovizionare pentru produse perisabile sunt deja validate legal și tehnic. Orice neclaritate privind planificarea propusă putea fi lămurită de autoritate prin solicitare de clarificări.

f. **Cerința privind depunerea Declarației de propria răspundere privind sprijinul în stabilirea de activități educaționale în programul din „Școala altfel”, „săptămâna verde”.** **Cerință îndeplinită** -Cerință îndeplinită, Subscrisă am depus această declarație astfel cum rezultă din documentele ce însoțesc oferta.

g. **Condiția privind Implementarea unui protocol de testare microbiologică cu laboratoare acreditate – cerință îndeplinită-** am anexat ofertei buletine de analiză emise de un laborator autorizat RENAR, conform HG 1171/2025. În propunerea tehnică am detaliat frecvența și tipul testelor, respectând cerința din Caietul de Sarcini (implementarea unui protocol de testare). În plus am atașat ofertei, Autorizațiile DSVSA/DSP ce confirmă că spațiul de producție funcționează sub control sanitar, unde testele microbiologice de autocontrol sunt obligatorii prin lege.

(68) **Pentru toate aceste motive vă solicităm să constatați nelegalitatea și netemeinicia măsurii de respingerea ofertei subscrisei întemeiată pe motivele dezvoltate mai sus.**

3.4 Critici privind nelegalitatea declarării ca admisibilă a ofertei SC ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL

A. Încălcarea Principiului Tratatului Egal și al Nediscriminării (Art. 2 alin. 2 lit. a și b din Legea 98/2016

- (69) Tratatul egal impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit.
- (70) Din scurta analiză pe care am avut posibilitatea să o efectuăm la momentul consultării dosarului de achiziție, am constatat că, **autoritatea a fost excesiv de formalistă cu oferta subscrisei, dar a ignorat lipsa flagrantă a unor documentele și date din oferta câștigătorului ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL și lipsa capacității financiare a acestuia de a se atribui contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentei, astfel:**
- (71) **Întrucât subscrisa se află la a doua licitație în decurs de o lună, desfășurată pe raza județului Giurgiu, în care s-au utilizat aceleași proceduri de excludere, proceduri supervizate de aceeași firmă de consultanță SC LAW & PROJECT CONSULTING SRL, în care s-a desemnat același câștigător, ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL, am efectuat verificarea acestuia pentru a identifica elemente de nelegalitate ce au dus la eliminarea subscrisei din aceste proceduri.**
- (72) **În urma verificărilor efectuate asupra datelor publice oficiale pe care le atașăm am constatat următoarele:**
- **ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL are ca asociat unic pe dl. Gogonțea Stan Mihail Florinel, al cărui nume de Stan coincide cu numele dlui Stan Mihai, ce figurează implicat într-o serie de achiziții nelegale din raza Jud. Giurgiu;**
 - **Firma de consultanță SC LAW & PROJECT CONSULTING SRL este de asemenea amintită în articolele de presă alături de SC Eurocreative Management Soluțiuni SRL ca făcând parte din același cerc infracțional.**
 - **ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL are o activitate restrânsă aproape de 0 până în anul 2024, cu un singur angajat și figurează cu o serie de achiziții directe pe raza Jud. Giurgiu, al căror preț este cu mult mai mic față de cel din prezenta achiziție;**
 - **Apărent, ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL are codul TVA anulat începând cu data de 01.02.2026 și figurează cu un singur angajat. Prezentarea unei oferte financiare care include TVA de către un operator care nu are drept de deducere/colectare la data evaluării induce în eroare Autoritatea și denaturează prețul real. Este inadmisibil ca oferta subscrisei să fie respinsă pentru menționarea unei „cote greșite”, în timp ce un operator fără cod valid de TVA să fie declarat câștigător.**
 - **Conform raportului ORC, are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4312 „ Lucrări de pregătire a terenului” și o cifră de afaceri publicată de 1.273.645 din care, teoretic 30% s-ar atribui activității principale și în continuare figurează cu un singur salariat. Ori, lipsa resursei umane necesare pentru a hrăni 795 de elevi zilnic reprezintă o neconformitate substanțială conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 (nerespectarea reglementărilor privind condițiile de muncă și sănătate).**

- **Oferta depusă de ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL prezintă erori și lipsuri ce duc neconținut la respingerea ofertei astfel:**
 - Eroare cu privire la numărul meniurilor : s-au trecut 62.010 de meniuri în loc de 67.575 de meniuri;
 - Lipsa certificate ISO atât ale societății cât și de la furnizori;
 - Lipsă declarație privind „Școala Altfel și „Săptămâna verde”;
 - Lipsă dovezi personal, inclusiv lipsă dovezi calificare profesională personal;
 - Lipsă autorizație DSVSA;
 - Lipsă dovezi privind deținere mijloace auto autorizate pentru distribuție;

Anexa nr. 12- Extras ORC, Raport financiar;

Anexa nr. 13 – Articole presa;

Anexa nr. 14 -Adresa respingere Primăria Ogrezeni

(73) Având în vedere considerentele de mai sus de argumentează motive de bănuială legitimă și de nelegalitate a deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL vă solicităm respectuos să dispuneți:

I. Anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. 1365/18.02.2026, a rezultatului procedurii comunicat prin Adresa 1367/18.02.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare sau conexe, care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, respectiv, dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, procese-verbale, adrese de comunicare a rezultatului procedurii, s.a., în ceea ce privește:

1. Măsura declarării ca neconformă a ofertei depuse de SC DELARTE FOOD SRL,
2. Măsura declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL,

II. Anularea deciziei de admisibilitate a ofertei SC ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL având în vedere lipsa documentelor de calificare și incapacitatea sa tehnică și fiscală de a executa contractul, și obligarea Autorității să reevalueze oferta acestora ținând cont de motivele de nelegalitate invocate în prezenta.

III. În principal, constatarea nulității, iar în subsidiar a inopozabilității față de subscrișa a clauzelor din „Procedura Proprie”, având în vedere că acestea nu au fost publicate pe site-ul autorității și nici comunicate subscrișei odată cu Documentația de Atribuire.

IV. Obligarea Autorității la reluarea etapei de evaluare și reevaluarea ofertei SC DELARTE FOOD SRL, cu aplicarea, dacă va fi cazul a mecanismului clarificărilor conform art. 209 din Legea 98/2016 și art. 134 din HG 395/2016;

V. Solicităm accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, solicitând în mod expres ridicarea caracterului de confidențialitate asupra Propunerii Tehnice și a documentelor de calificare ale SC ROSEMARIE AUTOMOTIVE SRL, în măsura în care secretizarea acestora vizează mascarea lipsei unor documente sau a neîndeplinirii cerințelor solicitate în documentația de atribuire, în vederea exercitării depline a dreptului la apărare.

VI. Solicităm totodată obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina subscrisei de prezentul litigiu.

În drept, ne întemeiam prezenta cerere pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale la care am făcut referire în conținutul prezentei Contestații.

În probațiune, solicităm administrarea probei cu înscrisuri.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016, vă solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiare documentelor pe care le vom aprecia relevante în susținerea prezentei, sens în care ne rezervăm dreptul de a completa motivele contestației în termenul legal și de a depune concluzii scrise la dosarul contestației conform art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

DELARTE FOOD SRL

prin av. Elena Mihaela Țuțu